



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD  
GUBERNAMENTAL



TÍTULO V. De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Programas y Fondos de Aportaciones Federales, así como de los Programas Presupuestarios y otros Programas Ejercidos por la Administración Pública del Estado de Campeche

1 DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1 1 Nombre de la evaluación Evaluación de Procesos del Programa Agrícola 019 2019	
1 2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa) 15/06/2020	
1 3 Fecha de termino de la evaluación (dd/mm/aaaa) 30/09/2020	
1 4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece	
Nombre Bióloga Angélica Lara Pérez Ríos L.I Enrique de Jesús Vera Ek	Unidad administrativa Directora de Planeación Enlace del PAE
1 5 Objetivo general de la evaluación  Determinar mediante un analisis metodico y cualitativo, la gestion operativa del Programa Presupuestario Agrícola 019, que permita valorar si dicha gestion cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivos planteados en su planeacion	
1 6 Objetivos especificos de la evaluación  <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Describir la gestión operativa del Programa mediante sus procesos, en su área de influencia geografica</li> <li>➤ Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos que obstaculizan su gestión, así como sus fortalezas y buenas prácticas</li> <li>➤ Analizar si la gestion y la articulación contribuyen al logro del objetivo del programa</li> <li>➤ Elaborar recomendaciones y mejoras generales y especificas para el Programa</li> </ul>	
1 7 Metodología utilizada en la evaluación Evaluación de procesos segun Terminos de Referencia de CONEVAL	
Instrumentos de recolección de información Revision documental de gabinete y entrevista semi estructurada	
Cuestionarios__ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique	
Descripcion de las técnicas y modelos utilizados  Evaluación cualitativa, con caracterización e identificacion descriptiva de procesos de gestion mediante revision documental de gabinete y recolección de informacion de campo con entrevistas a funcionarios y beneficiarios del programa, se calculó tamaño de muestra para entrevistas a beneficiarios con datos proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Rural, se utilizó el Modelo Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos de CONEVAL y de acuerdo a su Anexo Tecnico A	

L



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD  
GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

<p>2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</p>
<p>2 1 Describir los hallazgos mas relevantes de la evaluacion</p> <p>Se identificó que los procesos operativos del Programa Agrícola 019 son equivalentes a lo propuesto por el CONEVAL, lo que le ayuda a cumplir con su objetivo y metas programadas Dentro de estos procesos, sobre todo en la planeacion y difusión, se observó que existen limitaciones o cuellos de botella en cuanto al acceso al programa por parte de los usuarios por la inclusión del requisito de Certificado Parcelario o Cédula Catastral, que a nuestra consideracion limita el acceso a mujeres al programa, así también existe una diversidad de criterios de calificacion de solicitudes de los usuarios, por lo que el diseño de una cedula tecnica de dictaminación y la digitalización de expedientes de los usuarios haría más eficiente el proceso</p> <p>Por otra parte, se observó que el programa carece de una normatividad legal sustentada en cuanto a una mecanica operativa y reglas de operación, por lo que se opera por medio de lineamientos internos acordados por los funcionarios responsables y operativos</p> <p>El programa tiene arraigo en los usuarios, toda vez que identifican a la dependencia que lo opera y que han sido beneficiados constantemente a traves del tiempo, ya que el programa tiene más de 10 años que se viene ejecutando, consideran que reciben un trato adecuado por parte de los funcionarios, manifiestan una satisfaccion regular en cuanto a la cantidad del apoyo recibido y que la cuestión que tiene que ver con la entrega del apoyo debe mejorar en cuanto a la logistica y tiempo de entrega</p>
<p>2 2 Señalar cuales son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones</p>
<p>2 2 1 Fortalezas</p> <p>Programa con arraigo, corresponsable y abierto a los productores(as) agrícolas</p> <p>Enfoque en el los cultivos de mayor importancia</p> <p>Representatividad territorial de SDR</p> <p>La SDR es autosuficiente en producción de los componentes de apoyo para el fomento de cultivos perennes (frutales de mango, cítricos, forestales)</p> <p>Existencia en todos los municipios de proveedores de insumos agrícolas</p>
<p>2 2 2 Oportunidades</p> <p>Fomento de concurrencia de recursos con entidades federales y municipales en programas similares (evitar duplicidad, potenciar apoyos)</p> <p>Contexto de precios de garantia (maiz)</p> <p>Proveedores regionales identificados y disponibles</p> <p>Adecuar esquema de entrega de apoyo con fortalecimiento de acompañamiento tecnico a beneficiarios</p> <p>Valorar la aplicacion de apoyos en proyectos y la vocacion productiva de la zona</p>
<p>2 2 3 Debilidades</p> <p>Programa de bajo impacto en la contribución a los objetivos el PED (FIN de la MIR)</p>

L



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD  
GUBERNAMENTAL



TÍTULO V. De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

<b>2 PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN</b>
Débil identificación del Objetivo del programa con lo indicado en la MIR Apoyos son ajustados al presupuesto Apoyos no son diversificados en cuanto a los requerimientos del cultivo más representativo (Maíz) Personal operativo con insuficientes gastos de operación Base de datos de beneficiarios insuficiente Programa con incipiente o nula Reglas de operación fundamentada
<b>2.2.4 Amenazas</b>
Contexto económico nacional Eventos catastróficos climáticos Costos variables de insumos agrícolas Disponibilidad presupuestal Estatal

<b>3 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
<b>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación</b> En relación con la gestión operativa, se identificaron 7 procesos dentro del flujograma del programa, estos procesos son acordes y muestran similitud con el modelo general de procesos recomendado por el CONEVAL. La coordinación es un tema de planeación operativa a fortalecer, ya que los funcionarios operativos la describen como insuficiente, sobre todo en el aspecto de logística (administración – Proveedores – entrega en campo), así también la necesidad de asignar gastos de operación específicos al programa. Se analizaron e identificaron que los procesos de Difusión, Recepción de solicitudes, Dictaminación de solicitudes y Entrega del apoyo a beneficiarios muestran áreas de mejora viables que permitirían la optimización de recursos materiales y humanos. En el análisis y la articulación de los procesos se concluye que, aunque son suficientes en términos generales para cumplir con el logro del objetivo del programa (otorgar un apoyo, indicador de eficacia), no es suficiente para determinar el grado de contribución al objetivo del programa en la MIR (indicador de eficiencia), ya que se requiere una evaluación específica para este tema. Los beneficiarios califican como regular su nivel de satisfacción con el proceso del programa, ya que observan desfase en la entrega del apoyo (sobre todo de insumos de fertilizante). En este tema, como área de mejora, los beneficiarios mencionaron la importancia de mejorar la logística de entrega, la cual se requiere sea en su localidad para no desplazarse y generar gastos complementarios.
<b>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia</b>
1. Transitar de manera ascendente en el tiempo de un programa suplementario a la demanda, a un programa de resultados objetivamente verificable en las unidades de producción a través de perfiles técnicos mínimos de proyectos productivos, que contribuyan de manera cuantitativa en el Propósito y Fin del programa



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD  
GUBERNAMENTAL



TÍTULO V De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

3 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
2 Dar a conocer en todos los ejercicios las Matrices de Indicadores de Resultados y del Programa Operativo Anual a los Directores de Desarrollo Rural en los Municipios, para lograr una mayor identificación y coherencia sobre los objetivos del Programa
3 Proponer a los tomadores de decisión, la necesidad de establecer mecanismos de operacion de programa, incluyendo Reglas de Operación, mecánica operativa, requisitos de acceso y gastos de operación, que fortalezcan el Programa en su ejecución y transparencia de los recursos publicos utilizados
4 Establecer líneas de comunicación constante, inclusiva y disponible entre los funcionarios operativos, la administracion y los proveedores para tener una coordinacion en la planeacion ejecutiva eficaz
5 Establecer un mecanismo de evaluacion agil y pragmatica de la satisfaccion del usuario al termino del programa (segun sea el componente y tipo de apoyo), a traves de una cédula básica diseñada y aplicada por la unidad administrativa de evaluación y seguimiento de la SDR
6 Implementación de una Ruta Crítica en el programa, (por componente segun sea el caso), con un semaforo de avance o cumplimiento, para un seguimiento o monitoreo constante durante la ejecución

4 DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4 1 Nombre del coordinador de la evaluacion Arq Iván Alejandro Rodríguez Cruz
4 2 Cargo Director General
4 3 Institución a la que pertenece BIARCC
4 4 Principales colaboradores Arq Iván Alejandro Rodríguez Cruz
4 5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación ivanalejandrorodriguez40@gmail com
4 6 Teléfono (con clave lada) 01 9818188265

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5 1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s) Programa Agrícola 019
5 2 Siglas PA 019
5 3 Ente público coordinador del (los) programa(s) Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Campeche
5 4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s) Poder Ejecutivo__X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___
5 5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s) Federal___ Estatal_X___ Local___
5 6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s)



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD  
GUBERNAMENTAL



TÍTULO V. De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

5 IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5 6 1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) Subsecretaría de Fomento Agrícola	
5 6 2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)	
Nombre Lic Joaquín Álvarez Arana, Teléfono 981 81 1 9700, extensión 42201 Correo fomentoagricolasdr@gmail.com	Unidad administrativa Subsecretaría de Fomento Agrícola

6 DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6 1 Tipo de contratación	
6 1 1 Adjudicación Directa ___	
6 1 2 Invitación a tres X	
6 1 3 Licitación Pública Nacional ___	
6 1 4 Licitación Pública Internacional ___	
6 1 5 Otro (Señalar) ___	
6 2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación Dirección de Planeación	
6 3 Costo total de la evaluación \$ 199,520 00	
6 4 Fuente de Financiamiento Recurso Estatal	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7 1 Difusión en Internet de la evaluación www.sdr.campeche.gob.mx	
7 2 Difusión en Internet del formato	

RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN

Nombre, Cargo y Firma

LIC JOAQUÍN ÁLVAREZ ARANA  
SUBSECRETARÍA DE FOMENTO AGRÍCOLA

VO BO

Nombre, Cargo y Firma

LIC JOAQUÍN ÁLVAREZ ARANA  
SUBSECRETARÍA DE FOMENTO AGRÍCOLA

AUTORIZÓ

Nombre, Cargo y Firma

C P JOSÉ IGNACIO ESPAÑA NOVELO  
SECRETARIO