

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Programas Presupuestarios

Datos Generales							
Entidad, Municipio, Dependencia u órgano descentrado	Universidad Autónoma del Carmen	Área de enfoque de Evaluación	Coordinación general de planeación	Tipo de Evaluación	Específica de desempeño	Fecha	Diciembre 2019

1. Descripción de la evaluación
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación específica de desempeño del programa 087 de Educación Media Superior, Superior y Posgrado por ejercicio 2018.
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 15/09/2018
1.3 Fecha de término de la evaluación: 16/12/2018
1.4 Nombre de la persona responsable para darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: Delfina Cervera Rebollo – Coordinación general de planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño del Programa y Acciones en su ejercicio fiscal 2019, con respecto a la información entregada por las Unidades Responsables, a través de un análisis de gabinete en el cual se revise la documentación y evidencia necesaria, para definir una valoración de la eficiencia y eficacia del Programa y definir estrategias de mejora que permitan contribuir a la toma de decisiones.
1.6 Alcance La evaluación se llevará a cabo del programa presupuestario de Educación Media Superior, Superior y Posgrado, a través de dos tipos de análisis; gabinete y campo, a su vez se utilizarán metodologías como requerimiento de información, revisión de documentación y sistemas, entrevistas con funcionarios estratégicos y revisión de avances financieros con metodología CONAC.
1.7 Metodología aplicada en la evaluación: Términos de referencia generales de evaluación específica de desempeño (extracto TdR análisis costo-eficacia), Metodología del Marco Lógico, Tabulación de Impacto de Indicadores con bases USAID.
1.8 Instrumentos de recolección de información: cuestionarios _ entrevistas _ formatos u otros especifique: Entrevistas de campo semi-estructuradas, cuestionarios y grupos focales de trabajo.
1.9 Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Trabajo de gabinete, revisión de registro, requerimiento de información, Lineamientos generales para la construcción de indicadores, grupos focales, reuniones estratégicas con funcionarios del programa, tabulación de indicadores, análisis causa-efecto con Metodología del Marco Lógico, avance financiero con metodología CONAC de contabilidad gubernamental.

2. Principales hallazgos de Evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Se identifica un avance en la etapa de la programación acerca de las metas de los indicadores, se muestran más congruentes con respecto a la capacidad operativa de las Unidades Responsables, aunque no se logra identificar la aportación propia de la UNACAR en los documentos de programación (fichas de indicadores y avances MIR)
- Algunos indicadores del nivel actividad presentaron inconsistencias en la información de avance, por lo que no fue posible realizar análisis de eficiencia y eficacia, sin embargo, en el análisis realizado de cumplimiento de indicadores, se identifica que la UNACAR presento sus indicadores individuales igual que el ejercicio anterior en el cual se identificó en la evaluación realizada algunas inconsistencias con los indicadores y su aportación al objetivo que deseaban medir.
- No se identifican medios de verificación de cada variable o metadato de los indicadores, el medio de verificación es general y no permite identificar los avances, es primordial definir la fuente y medio de la información referente a cada variable de cada indicador conforme a los tiempos programados para reportar avance.
- Es prioritario implementar las recomendaciones de la evaluación de procesos del ejercicio anterior para aplicar los procedimientos que permitirán establecer la vinculación de la planeación, programación y presupuestación, así como enlazar la estrategia de programación interna con la MIR del programa presupuestario reportada al Estado.
- No es posible identificar el gasto a nivel de actividad por objeto del gasto, ya que hasta el momento el sistema no se encuentra separado por las Unidades Responsables, solo a nivel de componente en el Programa Operativo Anual, en el análisis de asignación de presupuesto por componente se identifica un desequilibrio, ya que el 80% del presupuesto se asigna en un solo componente, es necesario realizar un análisis de las metas y actividades planteadas para redistribuir la programación del recurso en próximos ejercicios.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas y Retos, de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

Fortalezas:

- El diseño del Programa contribuye a las metas nacionales, estatales y sectoriales.
- Se cuenta con normatividad general Documento de presupuesto.
- Se cuenta con un diagnóstico con criterios CONEVAL
- Las Unidades Responsables cuentan con bastante experiencia para operar el Programa.
- Se implementaron cambios al diseño de la MIR 2017, precisando los componentes e indicadores.
- Se cuenta con un análisis de la población (objetivo, atendida y potencial), aunque de manera genérica.
- Los beneficiarios han mostrado interés por participar en los bienes y/o servicios ofertados por el Ente público.
- La lógica vertical del Programa es más consistente.
- La Universidad se encuentra en proceso de diseño de un módulo para seguimiento, monitoreo y reprogramación de indicadores de desempeño del Programa.

Retos

- Generar avance financiero por actividad.
- Aplicar instrumento para las quejas y/o sugerencias del beneficiario.
- Cumplimiento de los ASM.
- Definir estrategia de programación interna
- Reportar de manera individual la MIR operativa que se reporta al Estado a nivel Superior. (llevar registro UNACAR)

3 Conclusiones y Recomendaciones de Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- En general, el diseño del Programa está claramente definido y se encuentra adecuadamente documentado en la MIR, y su ejecución conforme a la operación contribuye al logro del Fin y objetivos.
- Aunque es importante destacar que la Universidad Autónoma del Carmen cuenta con una estrategia de programación interna que es necesario alinearla con la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Educación Media Superior, Superior y Posgrado, a nivel de actividades y componentes.

- La operación se caracteriza por un significativo esfuerzo de la Coordinación general de planeación, debido a la diversidad de actores y Unidades Responsables, así como a la amplia variedad de procedimientos y actividades que la operación del Programa presupuestario involucra.
 - Por otra parte, la población objetivo se define como alumnos, maestros y personal administrativo, sin embargo, en la definición del propósito se refiere la población que se pretende atender como “egresados”, por lo que se recomienda homologar estas definiciones ya que son dos poblaciones distintas y/o aclarar la población objetivo o área de enfoque en la definición.
- 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
- Vincular módulo de Indicadores al sistema de seguimiento y monitoreo de metas.
 - Definir equipo de colaboración y plan de trabajo.
 - Construir estrategia de programación interna que se vincule con la MIR del programa
 - Propuesta para reportar de manera individual los avances de la UNACAR.

4 Datos de la Instancia Técnica Evaluadora
Nombre del coordinador de la evaluación: C.P. Maria Salas Carbajal
Cargo: Gerente
Gerente del proyecto: C.P. Maria Salas Carbajal
Institución a la que pertenece: CANSEFI S.C.
Principales colaboradores: C.P. Jorge Valladares, M.A. Ivan Sanchez
Correo electrónico del coordinador de la evaluación: ivanelisj@gmail.com
Teléfono (con clave lada): 5551619829

5 Datos de identificación del Programa			
Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):			
Programa de Educación Media Superior, Superior y Posgrado de la UNACAR			
Siglas:			
087			
Ente público coordinador del (los) Programa(s):			
Universidad Autónoma del Carmen			
Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):			
Poder Ejecutivo:	Poder Legislativo:	Poder judicial:	Ente Autónomo: X
Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):			
Federal:	Estatal: X	Local:	
Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):			
C.P. Delfina Cervera Rebolledo Coordinadora General de Planeación			

Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):									
Coordinación general de planeación de UNACAR									
Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):									
C.P. Delfina Cervera Rebolledo, Coordinadora General de la UNACAR 938 381 10 18, programación_institucional@delfin.unacar.com									
6 Datos de Contratación de la Evaluación									
Tipo de contratación:									
Adjudicación Directa	x	Invitación a tres		Licitación Pública Nacional		Licitación Pública Internacional		Otro (Señalar):	Invitación, asignación directa.
Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Coordinación general de Planeación									
Costo total de la evaluación: \$290,000, Evaluación específica de desempeño 087, asesoría y capacitación,									
Fuente de Financiamiento: Subsidio Estatal									

7 Difusión de la Evaluación	
Difusión en internet de la evaluación:	
Sí, formato difusión	
Difusión en internet del formato:	
Sí	