



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD
GUBERNAMENTAL

TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación en materia de Diseño del Programa Apoyos a la Cultura (PACMYC).	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/03/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/05/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C.P. Jorge Buzón Ávila	Unidad administrativa: Director Administrativo
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el diseño del Programa Apoyos a la Cultura con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">1. Analizar la justificación de la creación y diseño del programa,2. Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional,3. Identificar a sus poblaciones y mecanismos de atención,4. Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos,5. Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable6. Identificar el registro de operaciones presupuestales y rendición de cuentas.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <p>La metodología utilizada es la de Análisis de Gabinete con base a la información proporcionada por la Secretaria de Cultura. Así como información adicional que la instancia evaluadora considero necesaria para justificar su análisis. Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra la organización de la información proporcionada como registros administrativos, base de datos, etc.</p>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p>Fue tomado como base al formato de término de referencia de Evolución de Diseño elaborado por el CONEVAL, el cual contiene preguntas que deberán ser contestadas de forma clara y concisa, es importante hacer mención que fueron adaptadas a las características particulares del programa Estatal.</p>	

Completado



2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>El Programa Evaluado Apoyos a la cultura (PACMYC) es operado con reglas de operación, indicadores independientes, en cuanto la MIR las actividades están, en general, claramente especificadas. El orden cronológico de las actividades es claro, están relacionadas de acuerdo a su componente. En general la MIR del Programa de Apoyos a la Cultura, mantiene una adecuada lógica, tanto vertical como horizontal, ya que se considera que todas las actividades especificadas son necesarias y suficientes para lograr el objetivo a nivel de Componente, los cuales, son adecuados para la alcanzar el propósito y éste a su vez contribuye a la consecución del Fin. Asimismo, los medios de verificación son los adecuados para recopilar información para el cálculo de los indicadores, que a su vez miden de manera clara el logro de cada objetivo en todos los niveles, sin embargo como se ha mencionado en los puntos anteriores el equipo evaluador recomienda para una mayor transparencia de la información se indique específicamente en qué Dirección se genera.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas: El programa se encuentra bien alineado con su Plan Sectorial y el Plan Estatal de Desarrollo</p>
<p>2.2.2 Oportunidades: El programa cuenta con un diagnóstico con un árbol de problemas que permite identificar el problema, así como sus causas y consecuencias.</p>
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <p>El área responsable deberá crear un sistema informático en donde los solicitantes ingresen sus solicitudes con los campos requeridos y la documentación para entrar al proceso de selección de beneficiarios. Definir la metodología para cuantificar la población objetivo y potencial del programa.</p>
<p>2.2.4 Amenazas: Que no autorice recursos la Secretaría de Cultura Federal</p>

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>El programa está alineado al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND), al plan Estatal de Desarrollo del Estado de Campeche y con al Plan Sectorial del Estado de Campeche, el cual aporta al cumplimiento de metas del programa. El programa no cuenta con un mecanismo, ni con una metodología para identificar a la población. Los procedimientos de selección de beneficiarios del programa incluyen criterios de elegibilidad.</p> <p>El programa no cuenta con información de los beneficiarios y mecanismos para entregar los apoyos no están estandarizados ni sistematizados, sin embargo el proceso está basado en la reglas de operación 2016.</p> <p>De la revisión de la MIR se concluye que el programa mantiene una adecuada lógica tanto vertical como horizontal. Se consideran que los indicadores cumplen con todos los criterios CREMA. En cuanto al presupuesto esta ejercido de manera correcta y los mecanismos de rendición de cuentas con los que cuenta el programa están basados en las ROP 2016.</p> <p>Finalmente, el programa presenta complementariedades con los programas de desarrollo Cultural y el Programa de Protección y Conservación del Patrimonio Cultural. En conclusión, el programa cumple con el objetivo por el cual fue creado, sin embargo, es necesario redoblar esfuerzos para lograr un diseño más sólido y coherente que le permita desarrollar procesos eficientes y efectivos y, sobre todo, resultados contundentes en la población atendida. El elemento que será definitorio para los años futuros será la cooperación entre áreas responsables.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1: Se recomienda revisar los medios de verificación, así como el responsable y su ubicación donde se genera la información</p>
<p>2: No se encontró justificación del porqué se encuentra esta actividad en este programa puesto que esta función está implícita en otro programa, por lo tanto se recomienda ser eliminada</p>

Completed



3: Establecer mecanismos de información de los beneficiarios
4: Realizar un sistema para la entrega de apoyos quienes resultaron ganadores.
5: Diseño de página web y anexar al sitio.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Miriam Esther Navarro Simá
4.2 Cargo: Coordinadora
4.3 Institución a la que pertenece: Servicios Especializados en Gestión Logística y Proyectos S de R
4.4 Principales colaboradores: N.A
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: Miriam_tete@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (981) 82 1 7718

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa de Apoyos a la Cultura (PACMYC)
5.2 Siglas: PACMYC
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Cultura
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): SUBSECRETARIA DE CULTURA Y ARTE – Mtra. Juana Rodríguez Delgado DIRECCION DE IDENTIDAD Y ACERVO CULTURAL Y ARTISTICO - Lic. Socorro Rodríguez Ruiz Subdirectora del PACMYC – Lic. Amelia del Carmen Silíceo Guillen
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Subsecretaria de Cultura y Arte Dirección de Identidad y Acerva Cultural y Artístico
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Amelia del Carmen Silíceo Guillen

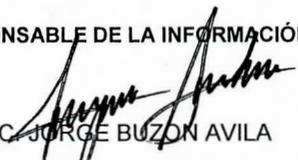


Nombre:	
Mtra. Juana Rodríguez Delgado	Unidad administrativa: Subsecretaría de Cultura y Arte
Lic. Socorro Rodríguez Ruiz	Dirección de Identidad y Acervo Cultural y Artístico

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa __x_ 6.1.2 Invitación a tres __ 6.1.3 Licitación Pública Nacional __
6.1.4 Licitación Pública Internacional __ 6.1.5 Otro: (Señalar) __
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 60,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.culturacampeche.com/
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.culturacampeche.com/

RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN


LIC. JORGE BUZÓN AVILA
DIRECTOR ADMINISTRATIVO

AUTORIZÓ


LIC. DELIO CARRILLO PÉREZ
SECRETARIO DE CULTURA